**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Vodilo 2: priprava SAMOEVALVACIJSKEGA POROČILA – splošni opis**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**NASLOV BESEDILA**

Naslov besedila je lahko preprosto zgolj Samoevalvacijsko poročilo, lahko pa že z naslovom povemo nekaj več – kdaj smo izpeljevali samoevalvacijo, kaj je bila njena vsebina, kje smo jo izpeljevali.

Nekaj možnosti*:*

*Samoevalvacijsko poročilo*

*Poročilo o poglobljeni samoevalvaciji*

*Samoevalvacijsko poročilo na področju izobraževanja odraslih*

*Samoevalvacijsko poročilo od leta 2018 do 2020*

*Samoevalvacijsko poročilo o usposobljenosti osebja ter kakovosti naše komunikacije z različnimi interesnimi skupinami*

Predlagamo, da naslovnico samoevalvacijskega poročila opremite v celostni podobi svoje organizacije in dopišete letnico ali datum izdaje samoevalvacijskega poročila.

1. **POVZETEK SAMOEVALVACIJSKEGA POROČILA**

Ker boste za različne priložnosti, na primer za

* objavo na spletu,
* predstavitve izidov svojim partnerjem,
* predstavitve kolektivu,
* predstavitve na svetu organizacije ipd.,

verjetno potrebovali skrajšane povzetke samoevalvacijskega poročila, vam predlagamo, da že pri njegovi pripravi pripravite povzetek. Ta naj na kratko pove, kaj ste delali in kaj so temeljne ugotovitve samoevalvacije. Predlagamo torej, da v povzetku navedete:

* v katerem času je samoevalvacija potekala;
* ali je samoevalvacija potekala v celotni organizaciji ali pa morebiti le pri nekaterih delih/izobraževalnih programih/aktivnostih;
* kaj je bil njen temeljni namen/kateri so bili njeni temeljni cilji;
* kaj ste ugotovili pri posameznih opazovanih elementih;
* kako ste zadovoljni s temi izidi in kaj na splošno bi kazalo narediti v prihodnje za nadaljnji razvoj kakovosti.

1. **UVOD**

Uvod naj bo čim krajši. V njem podajte nekaj najbolj temeljnih informacij, na primer:

* v katerem času je samoevalvacija potekala;
* ali je samoevalvacija potekala v celotni organizaciji ali pa morebiti le v nekaterih delih/izobraževalnih programih/aktivnostih;
* kaj je bil njen temeljni namen/kateri so bili njeni poglavitni cilji.

Po svoji presoji v uvodu navedite tudi nosilce samoevalvacije, na primer Komisijo za kakovost ali drugo skupino, ki je bila oblikovana v ta namen. Če se vam zdi pomembno in potrebno, navedite tudi imena tistih, ki so sodelovali pri načrtovanju in izpeljavi samoevalvacije.

1. **METODOLOGIJA**

To poglavje obvezno uvrstite v poročilo o izpeljani samoevalvaciji. V njem boste namreč prikazali, kako ste izpeljevali samoevalvacijo, na katerih in kako zbranih podatkih ter mnenjih temeljijo vaše ugotovitve. To bo vaši samoevalvaciji dalo veljavnost in zanesljivost, to je, da ste res presodili tisto, kar ste želeli presoditi, in da so podatki zbrani tako, da bi tudi ob ponovitvi dali enake ugotovitve. To pa je pomembno, saj boste tako s prikazom metodologije bralca poročila prepričali, da dela niste opravili površno, da niste izbirali zgolj podatkov in dejstev, ki so vam všeč ali potrjujejo vaše namene, da preprosto stanje je tako, kot je prikazano. Predlagamo, da poglavje razdelite na tele sklope:

1. Poglavitni namen samoevalvacije

Pojasnite, kaj ste želeli oceniti, presoditi z izpeljano samoevalvacijo. To lahko opredelite tudi kot cilje samoevalvacije. Poleg namena ali ciljev lahko na kratko tudi pojasnite, kaj vas je navedlo k izpeljavi samoevalvacije: na primer slabši učni izidi v zadnjih letih, fluktuacija zunanjih sodelavcev, povečanje števila konfliktov, neke spremembe v okolju, vpeljava novih izobraževalnih programov ali metod v zadnjih letih, neki dolgoročnejši načrt samoevalvacij itn.

1. Vsebinski sklopi in samoevalvacijska vprašanja

Tu natančneje pojasnimo, kaj smo proučevali. To smo predvidoma zapisali že v samoevalvacijskem poročilu, tu to samo ponovimo.

Če ste pri načrtovanju samoevalvacije izhajali iz področij, podpodročij in kazalnikov, ki jih vsebuje model POKI (Ponudimo odraslim kakovostno izobraževanje), navedite izbrana področja, podpodročja in kazalnike, pri posameznem kazalniku pa še, kaj natančno vas je zanimalo, t. i. samoevalvacijska vprašanja. To lahko opišete, lahko pa prikažete tudi v preglednici:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *PODROČJE* | *PODPODROČJE* | *KAZALNIKI* | *SAMOEVALVACIJSKA VPRAŠANJA* |
| *Vodenje in upravljanje* | *Razvoj osebja in ustvarjalno ozračje* | *Motivacija osebja za ustvarjalno delo* | 1. *Kako pri nas motiviramo osebje za ustvarjalno delo?* |
| 1. *Kako naši zaposleni in zunanji sodelavci ocenjujejo razmere za ustvarjalno delo?* |
| *Spodbujanje prenosa znanja v kolektivu* | 1. *Kako so se pri nas uveljavile različne oblike in načini prenosa znanja v kolektivu?* |
| 1. *Kako naši zaposleni in zunanji sodelavci ocenjujejo možnosti za prenos znanja v kolektivu?* |
| *…* | *…* | *…* |  |

Podobno predstavite vsebinske sklope in samoevalvacijska vprašanja, tudi če pri načrtovanju samoevalvacije niste izhajali iz področij, podpodročij in kazalnikov, ki jih vsebuje model POKI, pač pa ste proučevali nekaj drugega oziroma nekaj, česar ta model ne zajema. Opredelite tudi neke sklope, ki so vas zanimali, in samoevalvacijska vprašanja, ki bodo prikazala, kaj natančno vas je zanimalo.

1. Uporabljene metode

Navedite vse metode, ki ste jih izbrali, da bi lahko vsestransko odgovorili na samoevalvacijska vprašanja – kvantitativna in kvalitativna, tista, pri katerih ste podatke zbirali s pomočjo različnih subjektov, in tista, pri katerih ste podatke zbirali iz različne dokumentacije.

1. Dokumentacija, uporabljena za analizo podatkov

Če ste izbrali kot metodo samoevalvacije (tudi) analizo dokumentacije, v tem poglavju navedite, katero dokumentacijo ste analizirali. Pri tem je dobro, da navedete dokumentacijo čim natančneje, z vsemi podatki, ki so na voljo. Primer:

* *Zapisnik strokovnega aktiva učiteljev družboslovja z dne 15. 11. 2017,*
* *Zapisnik andragoškega zbora z dne 19. 3. 2018,*
* *Evidenca nagradnih udeležb učiteljev na spopolnjevanju v tujini za obdobje od januarja 2018 do decembra 2019,*
* *Seznam udeležencev na seminarju o motivaciji za ustvarjalno delo dne 8. 5. 2019.*

Ker se lahko zgodi, da bi bil seznam te dokumentacije zelo obsežen, predlagamo, da v takih primerih na tem mestu navedete samo kratek opis analizirane dokumentacije, podroben seznam pa objavite v prilogi k poročilu o samoevalvaciji.

Zajeti subjekti

Če ste izbrali kot metode samoevalvacije (tudi) metode, ki zahtevajo sodelovanje različnih subjektov, navedite, katere subjekte ste zajeli. Če ste izbrali več različnih metod, v katere ste zajeli različne subjekte, predlagamo, da za vsako metodo navedete, kateri so. Primer:

*Intervju*

* *direktorica*
* *organizatorji izobraževanja*

*Spletno anketiranje*

* *učitelji, zunanji sodelavci naše organizacije*
* *člani študijskih krožkov v šolskem letu 2018/19*
* *direktorji kadrovskih služb iz večjih podjetij v naši regiji*

*Fokusna skupina*

* *organizatorji izobraževanja*
* *učitelji, zunanji sodelavci naše organizacije*
* *člani študijskih krožkov v šolskem letu 2018/19*
* *sodelavci kadrovskih služb iz večjih podjetij v naši regiji*

*Druga metoda*

* *…*
* *…*

1. Oblikovanje instrumentarija

V tem sklopu prikažete, kateri instrumentarij ste oblikovali za izvedbo samoevalvacije. Navedite vrsto instrumentarija in dodajte kratek opis posameznega instrumenta. Tudi v tem primeru vam predlagamo, da prikaz naredite po posameznih metodah, ki ste jih izbrali za izvedbo samoevalvacije. Primer:

*Analiza dokumentacije –* ***Čeklista z vprašanji za analizo dokumentacije****: vsebuje 12 vprašanj, z uporabo katerih smo pregledovali in analizirali zbrano dokumentacijo, nanašajo pa se na tista samoevalvacijska vprašanja, za katera smo v samoevalvacijskem načrtu predvideli, da bomo podatke zbirali tudi z analizo dokumentacije.*

*Intervju –* ***Vprašalnik za vodeni intervju****: zajema 15 vprašanj odprtega tipa, vprašalnik je bil pripravljen v papirni obliki, upravljali pa so jih tisti, ki so vodili intervjuje.*

*Spletno anketiranje –* ***Spletna anketa****: zajema 29 vprašanj, polovica vprašanj je bilo zaprtega tipa z možnostjo enega ali več odgovorov, polovica pa odprtega tipa. Anketa je bila oblikovana z uporabo spletnega orodja 1KA.*

*Fokusna skupina –* ***Vprašanja za vodenje fokusne skupine****: oblikovanih je bilo 12 vprašanj odprtega tipa za moderatorja fokusne skupine.*

*Druga metoda – …*

1. Testiranje instrumentarija

Predvidevamo, da boste v skladu z metodološkimi pravili ves pripravljen instrumentarij prej testirali, da bi se izognili napakam, nerazumevanju, preobsežnosti ipd.

Zapišite, kdaj in kako ste instrumentarij testirali, kakšne so bile ugotovitve in kako ste ukrepali, če je bilo potrebno. Primer:

***Analiza dokumentacije****: Pripravljeno čeklisto z vprašanji za analizo dokumentacije smo v času od … do …. junija …. preskusili tako, da smo z uporabo te analizirali po dva primera vseh vrst dokumentacije, ki je uvrščena v samoevalvacijo. Ugotovili smo, da so pripravljena vprašanja primerna, da pa je treba dodati še vprašanje o številu navzočih na različnih srečanjih.*

***Intervju****: Vprašalnik za vodeni intervju smo preskusili tako, da smo opravili tri intervjuje v dneh od … do … junija 2019, in sicer z osebami, ki so bile sicer predvidene za intervjuje. Po opravljenem intervjuju smo jih zaprosili, da vprašanja presodijo s stališča dolžine, razumljivosti in vsebinske primernosti glede na obravnavano temo. Ugotovili smo, da je bilo eno vprašanje nerazumljivo, da vprašani premalo poznajo ozadje tega vprašanja, zato smo ga odstranili. S tem smo tudi zmanjšali število vprašanj, saj so nas intervjuvanci opozorili, da je vprašalnik razmeroma dolg in da jim je na koncu nekoliko upadla koncentracija. Izpeljane intervjuje smo uvrstili v bazo vseh opravljenih intervjujev, s tem da smo tudi pri njih črtali neustrezno vprašanje.*

***Spletno anketiranje****: Spletno anketo smo analizirali na dva načina. Prvi je bil ta, da smo tisti, ki skrbimo za načrtovanje samoevalvacije, v času od … do … junija … izpolnili po 10 spletnih anket, pri tem smo si »izmišljali« različne odgovore, ki bi se po našem mnenju lahko pojavili, in tako presojali, ali bi anketiranec imel možnost tako odgovarjati, ali bi imel dovolj prostora za odgovore, ali res lahko tam, kjer je možen samo en odgovor, odgovori samo na eno vprašanje, ali lahko izpolni več anket, četudi to naj ne bi bilo mogoče. Zapisovali smo tudi čas izpolnjevanja. Na tej podlagi smo izboljšali pet vprašanj. Tako dopolnjen spletni vprašalnik smo nato dali v dneh od … do … junija … v spletno izpolnjevanje petim učiteljem, petim članom študijskih krožkov in dvema direktorjema kadrovskih služb. Vse smo zaprosili, naj ankete ocenijo s stališča razumljivosti, vsebinske primernosti, tehnične prijaznosti, dolžine izpolnjevanja. Nobeden izmed anketirancev ni sporočil kakšne potrebe po spreminjanju vprašalnika. Njihove odgovore smo uvrstili v bazo vseh izpolnjenih spletnih anket.*

***Fokusna skupina****: Vprašanja za vodenje fokusne skupine smo preskusili tako, da smo dva organizatorja izobraževanja odraslih, ki sta zaposlena pri nas, prosili, da v dneh od … do … junija … vsebinsko presodita primernost vprašanj. K vprašanjem nista imela bistvenih pripomb. Drugih vidikov vprašanj pred samo izvedbo fokusnih skupin nismo preverjali.*

***Druga metoda****: …*

Zajem različnih subjektov v samoevalvacijo

Ker je z vidika zanesljivosti izpeljane samoevalvacije pomembno vedeti, koliko oseb je ocenjevalo določen pojav, je treba povedati, koliko predstavnikov posameznih subjektov smo zajeli v samoevalvacijo. Ker boste pri posameznih uporabljenih metodah morebiti zajemali različne subjekte, je najboljše, da zajem prikažete po teh metodah. Pri tem pa je pomembno še nekaj: če v samoevalvacijo ne boste izbrali vseh predstavnikov določenega subjekta, pač pa samo del, navedite tudi, kako ste zajete izbrali, kako ste oblikovali vzorec. Primer:

*V samoevalvacijo smo zajeli tole število predstavnikov posameznih subjektov:*

***Intervju***

* *1 direktorica,*
* *5 organizatorjev izobraževanja, ki smo jih določili tako, da smo z abecednega seznama vseh organizatorjev izobraževanja, teh je 10, izbrali vsakega drugega.*

***Spletno anketiranje***

* *56 učiteljev, zunanjih sodelavcev naše organizacije, ki so hkrati vsi naši zunanji sodelavci – učitelji,*
* *80 članov študijskih krožkov v šolskem letu 2018/19, ki smo jih izbrali tako, da so člani študijskih krožkov, ki so se sestali v tednu od 1. do 7. junija 2019, teh je bilo 10, žrebali po 8 članov, ki bodo sodelovali v spletnem anketiranju – ti predstavljajo 50 % vseh članov študijskih krožkov, ki letos delajo pri nas,*
* *10 direktorjev kadrovskih služb iz večjih podjetij v naši regiji, ki predstavljajo vsa podjetja v naši regiji, ki imajo več kot 150 zaposlenih.*

***Fokusna skupina***

* *5 organizatorjev izobraževanja od vseh 10, ki niso bili izbrani za intervju,*
* *3 učitelji, zunanji sodelavci naše organizacije, ki smo jih izbrali s seznama teh učiteljev z žrebom,*
* *2 člana študijskih krožkov v šolskem letu 2018/19, ki sta edina člana študijskih krožkov pri nas že vse od leta 2010,*
* *3 sodelavci kadrovskih služb iz večjih podjetij v naši regiji, ki predstavljajo vsa podjetja v naši regiji, ki imajo več kot 150 zaposlenih – izbrali smo jih iz treh največjih podjetij, poimensko pa so jih izbrali direktorji kadrovskih služb iz teh podjetij.*

***Druga metoda***

* *…*
* *…*

1. Čas zbiranja podatkov, mnenj in stališč

V tem sklopu navedete, kdaj ste izpeljali zbiranje podatkov oziroma mnenj in stališč po različnih metodah. Če ste izpeljali samo eno metodo ali pa če ste zbiranje po vseh metodah izpeljali v približno istem času, je dovolj, če samo na splošno zapišete, da ste zbirali podatke, mnenja in stališča v tem in tem času. Če pa zbiranje podatkov, mnenj in stališč ni potekalo sočasno, lahko to (zopet) prikažete po posameznih metodah. Primer:

***Intervju****: Intervju z direktorico smo opravili … junija …, intervjuje z organizatorji izobraževanja pa v času od … do … junija …*

***Spletno anketiranje****: Spletno anketiranje vseh predvidenih subjektov je potekalo od 21. junija do 7. julija 2019. 2. julija 2019 smo po spletu vsem predvidenim anketirancem poslali opomnik, če bi pozabili na pravočasno izpolnitev ankete. Od 8. julija 2019 namreč ni bilo več mogoče izpolnjevati spletne ankete.*

***Fokusna skupina****: Fokusno skupino smo organizirali … julija …*

***Druga metoda****: …*

1. Odziv zajetih subjektov

Razumljivo in tudi v navadi je, da se prav vsi tisti, ki jih zaprosite za sodelovanje pri samoevalvaciji, vabilu iz objektivnih pa tudi subjektivnih razlogov ne odzovejo. Ker pa je za ocenjevanje pridobljenih izidov samoevalvacije pomembno vedeti, koliko predstavnikov določenega subjekta je v resnici sodelovalo pri samoevalvaciji – to nam pove, ali iz števila odgovorov lahko sklepamo, da so ti izidi veljavni, da izražajo mnenje tega subjekta – moramo te informacije tudi prikazati v samoevalvacijskem poročilu.

To prikažemo tako, da predstavimo število tistih, ki so se odzvali vabilu in sodelovali v samoevalvaciji, to število pa primerjamo s številom vseh vabljenih, in če je mogoče, tudi primerjamo to število s številom vseh predstavnikov tega subjekta, če imamo na voljo ta podatek. Na primeru, ki smo ga prikazali v poglavju Zajem različnih subjektov v samoevalvacijo, prikazujemo, kako bi bilo mogoče predstaviti te podatke:

***Intervju***

*Pri izpeljavi intervjujev so sodelovali:*

* *1 direktorica (100 % od vabljenih),*
* *4 organizatorji izobraževanja, ki predstavljajo 80 % vseh vabljenih k intervjuju oziroma 40 % vseh organizatorjev izobraževanja, ki delajo v naši organizaciji.*

***Spletno anketiranje***

*Pri spletnem anketiranju je sodelovalo od skupaj 146 vabljenih 82 oseb, kar predstavlja 56,16 %; menimo, da je to razmeroma dober odziv. Odziv po posameznih subjektih, zajetih v spletno anketiranje, pa je bil takle:*

* *Od 56 vabljenih učiteljev je spletno anketo izpolnilo 38 učiteljev, zunanjih sodelavcev naše organizacije, kar predstavlja 67,86 % vseh vabljenih učiteljev in hkrati vseh učiteljev, ki kot zunanji sodelavci sodelujejo z nami. Ocenjujemo, da je odziv dober in da tako lahko z veljavnostjo sklepamo na mnenje celotne te populacije.*
* *Od 80 članov študijskih krožkov v šolskem letu …/…, ki smo jih povabili k sodelovanju, se jih je odzvalo 40, kar predstavlja 50 % vseh vabljenih in komaj 25 % vseh članov študijskih krožkov v tem šolskem letu. S temi izidi nismo najbolj zadovoljni, saj bomo iz njih lahko le pogojno sklepali, kakšna so stališča članov študijskih krožkov, v celoti pa ti podatki niso povsem zanesljivi.*
* *Od 10 direktorjev kadrovskih služb iz večjih podjetij v naši regiji, ki smo jih izbrali kot predstavnike vseh podjetij v naši regiji, ki imajo več kot 150 zaposlenih, so se na spletno anketiranje odzvali štirje ali 40 %, to zagotavlja dokaj dobro zanesljivost zbranih izidov.*

***Fokusna skupina***

*Pri delu fokusne skupine je sodelovalo 10 od 13 vabljeni. Menimo, da je to dober izid, zlasti zato, ker so bili v razpravi udeleženi predstavniki vseh subjektov, ki smo jih želeli imeti v fokusni skupini, to je organizatorjev izobraževanja, učiteljev, članov študijskih krožkov in predstavnikov večjih podjetij v naši regiji.*

***Druga metoda***

*…*

1. Značilnosti zajetih subjektov

V metodološkem delu poročila o izpeljani samoevalvaciji nazadnje poročamo še o značilnostih oseb, ki so sodelovale pri samoevalvaciji. Pri tem imamo v mislih predvsem t. i. demografske podatke: spol, starost, izobrazba, delovni položaj ipd. Te podatke pridobimo tako, da v intervjuje, ankete, liste prisotnosti na fokusnih skupinah ipd. uvrstimo nabor vprašanj, ki nas zanimajo. Čeprav na tem mestu ne moremo podrobneje govoriti o sestavi različnih vprašalnikov in popisov, pa vseeno omenjamo, da je zbiranje teh podatkov smiselno predvsem zaradi načina obravnave vsebinskih vprašanj samoevalvacije – če nas na primer zanima, ali so razlike v ocenjevanju kakšnega vprašanja med starejšimi in mlajšimi, med učitelji in organizatorji izobraževanja ipd. Če ni tako, ni smiselno zbirati veliko demografskih podatkov, morebiti zgolj nekaj temeljnih.

Pri prikazovanju teh podatkov se lahko odločite, da jih boste prikazali združene ne glede na to, kdo in koliko ljudi je sodelovalo pri neki metodi samoevalvacije, lahko pa te podatke prikažete po posameznih metodah, na primer demografsko sestavo tistih, ki so sodelovali pri spletnem anketiranju, pa posebej tistih, ki so bili intervjuvani, ipd.

Podatke lahko prikažemo v opisni obliki, še bolj v navadi je, da jih predstavimo v preglednici. Predstavitvi podatkov naj sledi strokovni komentar podatkov, če je ta potreben in mogoč, sicer komentar izpustimo. Ogibamo pa se natančnemu opisovanju podatkov, ki smo jih na primer prikazali v preglednici, saj bo bralec poročila to videl v preglednici in ni treba ponavljati, kaj tam piše (*na primer 8 % jih je odgovorilo takole, 12 % jih je odgovorilo takole, 45 % jih je odgovorilo takole …)*.

Primer:

*Preglednica 1: Spolna struktura tistih, ki so sodelovali pri spletnem anketiranju, glede na njihovo sodelovanje z našo organizacijo*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***NAČIN SODELOVANJA Z ORGANIZACIJO*** | ***ŽENSKE*** | ***MOŠKI*** | ***SKUPAJ*** |
| *Učitelji, zunanji sodelavci organizacije* | *38* | *18* | *56* |
| *Člani študijskih krožkov* | *33* | *7* | *40* |
| *Predstavniki podjetij* | *4* | *0* | *4* |
| ***SKUPAJ ŠTEVILO*** | ***75*** | ***25*** | ***100*** |
| ***SKUPAJ V ODSTOTKU*** | ***75%*** | ***25%*** | ***100%*** |

*Kot je razvidno iz preglednice, je pri spletnem anketiranju sodelovala večina žensk, to velja tudi za posamezne skupine glede na njihovo sodelovanje z našo organizacijo. Glede na vprašanja, ki smo si jih zastavili v samoevalvaciji, pa ocenjujemo, da tako izrazita spolna struktura v korist žensk ne vpliva na ocenjevanje izidov, saj spolna struktura v teh primerih ne vpliva na možnosti takega ali drugačnega ocenjevanja razmer.*

**4 IZIDI SAMOEVALVACIJE**

To je osrednji del poročila in zato najobsežnejši. Da bi se izognili nepreglednosti prikazanih izidov samoevalvacije, naj bodo ti prikazani po neki določeni strukturi. Po našem mnenju je najboljše, če jih strukturiramo po vsebinskih sklopih, ki ste jih opredelili v samoevalvacijskem načrtu, to je po obravnavanih področjih, podpodročjih in kazalnikih, če ste uporabili model POKI ali ste kako drugače opredelili obravnavane sklope. Če ste pri posameznem kazalniku ali sklopu opredelili več samoevalvacijskih vprašanj, tudi v poročilu vsebino znotraj posameznega kazalnika ali sklopa prikažite strukturirano po posameznih evalvacijskih vprašanjih. Primer:

*4.1 Motivacija za ustvarjalno delo*

*S samoevalvacijo smo želeli proučiti, ali v naši organizaciji zagotavljamo dobre razmere, da bi bili naši sodelavci motivirani za ustvarjalno delo. Najprej nas je zanimalo,* ***kako sploh motiviramo osebje za ustvarjalno delo****. Da bi to ugotovili, smo o tem povprašali … Prav tako nas je zanimalo, kako te razmere oziroma razmere nasploh ocenjujejo naši zaposleni in zunanji sodelavci. Zato smo jih povprašali tudi o tem. Dobili smo tele izide:*

*4.1.1 Načini motiviranja osebja za ustvarjalno delo*

*4.1.2 Mnenja zaposlenih in zunanjih sodelavcev*

Pri posameznem evalvacijskem vprašanju pa nato prikažete vse izide, ki ste jih pridobili na različne načine (z različnimi metodami): analiza dokumentacije, spletno anketiranje … Vsak izid, če je zanimiv za samoevalvacijo, komentirajte, kaj pomeni z zornega kota vašega zdajšnjega dela, vaših standardov kakovosti, vaših načrtov ipd.

Na koncu vsakega takega poglavja zapišite skupne ugotovitve v zvezi s postavljenim evalvacijskim vprašanjem.

Primer:

*4.1.1 Načini motiviranja osebja za ustvarjalno delo*

*Zanimalo nas je, kakšne načine motiviranja imamo pri nas že vpeljane, in seveda tudi to, ali jih naši sodelavci poznajo in cenijo.*

*Najprej smo naredili analizo dokumentacije, in sicer smo pregledali zapisnike … ter … Iz te dokumentacije smo ugotovili, da pri nas uporabljamo štiri različne načine motiviranja zaposlenih za ustvarjalno delo, in sicer … Izkazalo pa se je, da te načine uporabljamo samo pri stalno zaposlenih, ne pa tudi …*

*O načinih motiviranja smo spraševali tudi v intervjujih z organizatorji izobraževanja. Dobili smo tele izide:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Način motiviranja* | *Ga pozna tole število intervjuvancev* | *Ga pozna tole število intervjuvancev* |
| *…* |  |  |
| *…* |  |  |
| *…* |  |  |

*Podatki nam kažejo…*

*O tem smo se pogovarjali tudi na fokusni skupini. Sodelujoči so …*

*Če strnemo, so temeljne ugotovitve samoevalvacije o načinih motiviranja za ustvarjalno delo naslednje: ….*

**5. TEMELJNE UGOTOVITVE SAMOEVALVACIJE S PRVO OCENO PROCESOV DELA, KI ZAHTEVAJO IZBOLJŠAVE**

V tem poglavju strnete temeljne ugotovitve samoevalvacije, ki naj ne bodo zgolj ponavljanje temeljnih ugotovitev, ki ste jih že predstavili pri posameznih poglavjih v prejšnji točki poročila, pač pa, če je le mogoče, naredite o posameznih ugotovitvah temeljit premislek in jih združite v neke vsebinsko povezane sklope. Besedilo teh ugotovitev naj bo strnjeno, brez posebnih dodatnih razlag, ki sodijo v prejšnje poglavje. Tu nanizate ugotovitve kot nekakšen zahtevnejši povzetek prejšnjega poglavja. Imejte v mislih, da boste v prihodnje, ko boste načrtovali različne aktivnosti za razvoj kakovosti, prav to poglavje uporabljali kot razmislek oziroma izhodišče za nadaljnje delo, ne da bi vsakokrat znova prebirali celotno poročilo.

Četudi je samoevalvacijsko poročilo namenjeno razpravam v kolektivu in naj bi šele te razprave spodbujale razmislek, na katerih področjih so potrebne izboljšave ravnanja, spremembe, vpeljave novosti ali pa odprava nekaterih vrst ravnanja, boste verjetno že med samoevalvacijo od različnih subjektov dobili pomembne spodbude, kaj bi kazalo ohraniti kot dobro, kje pa so potrebne izboljšave in katere. Ta sporočila zapišemo v to poglavje ob posameznih ugotovitvah ne zato, da bi s tem omejevali razmislek ob razpravah ob samoevalvacijskem poročilu, pač pa zato, da jih v teh razpravah ovrednotimo in razmislimo, kako jih bi kazalo upoštevati pri nadaljnjem delu.

**6 VIRI, LITERATURA**

V tem poglavju v skladu z bibliografskimi pravili navedemo vire in literaturo, ki smo jo uporabili pri pripravi samoevalvacijskega poročila.

**7 PRILOGE**

V prilogah objavimo tisto, kar bi preveč obremenjevalo temeljno besedilo samoevalvacijskega poročila, na primer seznam uporabljenega gradiva za analizo dokumentacije, primer vabila na fokusno skupino ipd.

Po navadi v prilogi objavimo tudi ves evalvacijski instrumentarij, na primer čeklisto za analizo dokumentacije, anketne vprašalnike, vprašalnike za vodene intervjuje, vprašalnike za delo fokusnih skupin ipd. Res je, da lahko to precej obremeni samoevalvacijsko poročilo in da nekatere organizacije vprašalnikov ne marajo objavljati, ker jih želijo še uporabljati. Predlagamo, da o tem razmislite, upoštevate tudi to, da na primer objavljeni vprašalniki bralcu omogočijo natančnejši vpogled v to, kaj ste spraševali, in s tem tudi drugačen uvid v pridobljene izide.